

Na posl.broj: P- 2642/2020

OPĆINSKOM SUDU SPLIT

STALNA SLUŽBA TROGIR

Tužitelj: GUINA ZVONKO pok.Josipa(OIB:50943441733) iz Trogira,Kneza Domagoja 20
,zastupan po punomoćnici Žiži Karajlović,odvjetnici iz Trogira,Šubićeva 11

Tuženici:

1. GUINA MILAN pok.Ivana iz Trogira,Kneza Domagoja 30
2. GUINA MIODRAG pok.Vicka iz Trogira,Kneza Domagoja 28,
3. RAJČIĆ ANTE iz Trogira,Plano,Cesta Plano 142,
4. DEANKOVIĆ ANTE pok.Marina iz Splita,Ulica Slobode 2 B,
5. DEANKOVIĆ MARINKO pok.Petra iz Kaštel Štafilića,Biječka 1,
6. DEANKOVIĆ DUJE pok.Stanka iz Kaštel Štafilića,Biječka 1,
7. STANIŠIĆ KATICA pok.Marina rođ.Deanković iz Splita,Domovinskog rata 15,
8. JERKUNICA VINKA pok.Marina rođ.Deanković iz Kaštel Sućurca,Tome Jerčića 6

PODNEŠAK TUŽITELJA

u predmetu pod posl.br: P- 2642/2020

Punomoćnik tužitelja u odnosu na iskaz sudskog vještaka Daria Blaževića danog na raspravi dana 13.travnja 2026.godine kojim obrazlaže sadržaj svog nalaza i mišljenja i referira se na pravomoćno prihvaćeno vještvo vještaka Petra Čorića, se očituje kako slijedi:

U iskazu sudskog vještaka Daria Blaževića se navodi da se isti slaže sa nalazom i mišljenjem vještaka Petra Čorića u pogledu prikaza puta, odnosno dimenzija i pravca puta,međutim ne slaže se sa prikazom katastarske granice i stvarnih granica na terenu.

Pogrešno je tumačenje vještaka Daria Blaževića koji tvrdi da je svoje vještačenje izradio u odnosu na sadržaj katastarskog plana mjerila 1:1000,pogrešno pretpostavljajući da se radi o katastarskom planu nove izmjere, što u konkretnom slučaju i za predmetno područje dijela K.O. Trogir, nije istinito.Naime,katastarski plan na području „Plano“, u što spadaju i nekretnine kao predmet ovog postupka,preuzet je u Katastru na način da su katastarske mape grafičke izmjere mjerila 1:2880 jednostavno fizički uvećane u mjerilo prikaza 1:1000, a da njihov sadržaj u pogledu točnosti prikaza nije mijenjan. Takvom obradom mape grafičke izmjere i njeno uvećanje iz mjerila prikaza 1:2880 u mjerilo prikaza 1:1000 zadržana je netočnost prikaza iz mape grafičke izmjere, koja je u osnovi namijenjena poreznoj svrsi i ne odgovara stvarnom stanju na terenu.

Pogrešno je tumačenje vještaka koji na stvarnom stanju terena prikazuje međe predmetnih nekretnina prema „katastarskom stanju“, a da iste nije utvrdio putem stranaka koje su za potrebe izrade vještačenja bile obvezne prisustvovati mjerenjima, da bi pokazale granice svoga posjeda. Dakle, nezakonito je prikazivanje međa prema katastarskom planu grafičke izmjere bez terenskog utvrđenja uz nazočnost zainteresiranih stranaka, a što u ovom slučaju predstavlja službeni katastarski plan mjerila 1:1000.koji nije nastao novom izmjerom već na predhodno opisan način -fizički, uvećanjem mape grafičke izmjere.To je vidljivo i iz usporedbe sadržaja izvorne ahivske mape grafičke izmjere mjerila 1:2880 i aktivnog katastarskog plana mjerila 1:1000, čiji je sadržaj istovjetan.

Nadalje, u svom iskazu vještak se očituje da je vještačenje izradio prikazavši granice službenog katastarskog plana dok ne može sa sigurnošću reći koje je granice prikazao vještak Petar Čorić,predpostavljajući da je isti vještak izradio svoje vještačenje po granicama koje su pokazale stranke na terenu.Upravo ovakvim očitovanjem potvrđuje da nije postupio po pravilima struke jer je upravo bio obvezan pozvati stranke da pokažu granice svojih nekretnina, a što nije učinio, a bio je dužan jer je za terensko utvrđenje i mjerenje potrebno prisustvo zainteresiranih stranaka.

Ovakvim pristupom, zanemarujući osnovnu pretpostavku netočnosti službenog katastarskog plana koji je samo uvećanje katastarske mape grafičke izmjere, isti je nezakonito i pogrešno identificirao sam predmet spora, te izazvao prijemor u odnosu na već zakonito utvrđenu stvar kojoj je podloga bilo vještačenje vještaka Petra Čorića.

Također je nezakonito i posve nestručno mišljenje vještaka Blaževića kada tvrdi da je ispravno koristiti službeni katastarski plan mjerila prikaza 1:1000, jer je isti zanemario ili previdio njegovu predhodno izvornost što je bio obvezan utvrditi, kao što je i netočno njegovo stajalište kako je u slučaju netočnosti katastarskog plana njega potrebno ispraviti na način da se evidentiraju međe na terenu.

Nadalje, iz iskaza vještaka je razvidno da isti predlaže ispravak katastarskog plana prema stvarnom stanju međa, međutim, prijedlog istoga -evidentiranje međa – nije uopće predmet ovog postupka, već je predmet ovog postupka utvrđenje već postojeće služnosti puta, te je od njega traženo da ucrtta put kakav i je na terenu., a što nije učinjeno.

Takvim stavom vještak Blažević prejudicira mogućnost da su granice nekretnina kako ih je on prikazao u svom vještačenju posve pogrešne u odnosu na stvarno stanje na terenu.,

Nadalje,posebno se ističe kada u svom iskazu vještak Dario Blažević navodi „ **Uvidom u vještvo kolege Petra Čorića, kao i u moj nalaz i mišljenje, evidentno je da je prikazan isti put u svojim dimenzijama i svom pravcu,**međutim razlika je jedino u tome što su u mom nalazu i mišljenju i nalazu i mišljenju Petra Čorića prikazane katastarske granice na različit način“

Dakle, navodi da se slaže sa nalazom i mišljenjem vještaka Petra Čorića u pogledu prikaza puta, dimenzija kao i pravca puta.

Vještak Petar Čorić je u svom vještvu ispravno utvrdio stvarne granice na terenu, ispravno utvrdio preko kojih nekretnina se put u naravi i nalazi, i u stvarnosti i prolazi, i to sa točnim dimenzijama duljine puta, kao i sa točnom ucrtanom širinom puta kakva i je u naravi, na terenu. Točno je utvrđeno u vještvu Petra Čorića da isti put koji je predmet ovog spora, ni u kom pogledu ne zadiru u susjedne nekretnine već da predmetni put na terenu prolazi isključivo preko nekretnina u vlasništvu obitelji Guina.

U konačnici, pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu, broj: P-7165/15 od 11. 02.2022 je **PRAVOMOĆNO prihvaćeno i vještvo vještaka Petra Čorića**, pa samim tim i pitanje položaja predmetne služnosti ISTOGA puta u čitavoj duljini, slijedom čega je PRAVOMOĆNO potvrđen i POLOŽAJ ,ŠIRINA i DULJINA puta kao prava stvarne služnosti staze i kolnika .

Upravo predmetna presuda i predmetno vještvo vještaka Petra Čorića je provedeno u zemljišnim knjigama Zemljišno knjižnog odjela u Trogiru, kao uknjižba prava stvarne služnosti staze i kolnika na teret poslužnih nekretnina kčest.br. 3456,3458,3459/1 K.O. Trogir a u korist povlasne nekretnine kčbr.3444 K.O. Trogir.

Iz predhodno navedenog , a budući je već pravomoćno potvrđen položaj i širina puta,ponovo se ističe da na istim nekretninama ne mogu postojati dva različita puta, odnosno različitih širina..

Nadalje, pod pretpostavkom da tuženik pod 2/ Guina Miodrag koji je bio tužitelj-protutuženik u predmetu P- 7165/2015 i tužitelj u ovom predmetu Zvonko Guina pravomoćno budu utvrđeni ovlaštenici prava služnosti prolaza u naravi istim putem, ali prema vještviima preko različitih čestica,doći ce do neprihvatljive situacije kada se bude tražila uknjižba služnosti u zemljišnim knjigama da određene čest.zem. budu pogrešno opterećene teretom služnosti.

Iz svega navedenog, budući se radi o istom putu, istog pravca i istih dimenzija,kako se i navodi u iskazu vještaka Darija Blaževića, ne postoje nikakvi pravni razlozi za neprihvaćanje vještva Petra Čorića na osnovu kojeg je i donesena i provedena pravomoćna presuda, te tužitelj ostaje u cijelosti pri usklađenom tužbenom zahtjevu od dana 10.06.2024.godine prema Vještvu sudskog vještaka za geodeziju Petra Čorića.

Tužitelj po punomoćnici

Žiža

Karajlović

Digitalno potpisao:
Žiža Karajlović
Datum: 2026.05.13
13:20:29 +02'00'